ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-07/23

в отношении адвоката

Ф.А.Е.

город Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.А.Е.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 20.06.2023 по жалобе доверителя С.Ю.Г. в отношении адвоката Ф.А.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

13.06.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя С.Ю.Г. в отношении адвоката Ф.А.Е. В жалобе сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии досудебного производства и в суде первой инстанции. Адвокат проигнорировал многочисленные просьбы заявителя об оказании юридической помощи. При выполнении требований ст. 217 УПК РФ заявитель ходатайствовал о проведении очных ставок, допроса с использованием полиграфа, в чем следователь отказал. Адвокат не обжаловал постановление суда об избрании заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель 16 раз заявлял отвод адвокату, в чем следователь и суд отказали.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом по запросу Комиссии письменные объяснения не представлены.

27.07.2023 заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи  
не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.07.2023 адвокат в заседании Комиссии возражал против доводов жалобы и пояснил, что письменных возражений и адвокатского досье по делу он предоставить не может. Подзащитный вел себя неадекватно и хамски, систематически заявлял отводы адвокату, которые адвокат поддерживал. Постановления об избрании меры пресечения адвокат действительно не обжаловал, т.к. доверитель не обращался к нему с такой просьбой.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ф.А.Е. ненадлежащим образом осуществлял юридическую помощь, игнорировал многочисленные просьбы заявителя;

- адвокат Ф.А.Е. не обжаловал постановления суда об избрании заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу.

В части доводов жалобы о том, что адвокат Ф.А.Е. не обжаловал постановление суда об избрании заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу, комиссия отмечает следующее.

Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 КПЭА адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Комиссия ранее отмечала по аналогичным дисциплинарным производствам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все процессуальные возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание п.п. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Как следует из жалобы, на стадии предварительного расследования заявителю жалобы судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая затем неоднократно продлевалась. Указанное обстоятельство адвокатом не оспаривается.

С учетом данного обстоятельства адвокату надлежало разумно и добросовестно в установленный процессуальный срок обжаловать постановления Т. городского суда М. области об избрании меры пресечения, либо получить от доверителя письменное заявление о нежелании обжаловать постановление суда. Адвокатом не представлено доказательств исполнения указанной профессиональной обязанности.

Следовательно, адвокатом нарушены положения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 13 КПЭА.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Доводы жалобы о том, что адвокат проигнорировал многочисленные просьбы заявителя в процессе осуществления защиты, не конкретизированы.

Кроме того, публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве по иным доводам жалобы заявителем не опровергнута, основания для привлечения адвоката Ф.А.Е. к дисциплинарной ответственности по другим доводам жалобы отсутствуют.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.А.Е. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Ю.Г., которое выразилось в том, что адвокат:

* не обжаловал постановления Т. городского суда М. области об избрании и продлении в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.